



Številka: 011-06/2010-067

Datum: 11.12.2012

Zadeva: Zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice,
ki je bila v ponedeljek, 10. decembra 2012 ob 18. uri, v sejni
sobi Kopitarjev trg 1, Vodice

PRISOTNI:

Občinski svet: Jožef Rozman, Peter Podgoršek, Anton Kosec, Sašo Sodnik, Friderik Pipan, ddr. Tomaž Gyergyek, Mojca Ločniškar, Marjan Podgoršek, Mirjana Grgič, Anton Logar, Maksimiljan Alfired, Metka Marolt Pozdrec, Anton Kokalj, Miha Bergant in Brane Podboršek;

Župan: Aco Franc Šuštar;

Nadzorni odbor: Andreja Rahne;

Občinska uprava: mag. Nataša Hribar, Miran Sirc, Matjaž Gorčan in Rado Čuk;

Gostje: dir. JP Komunala Vodice d.o.o, Jure Vrhovnik,

Mediji: Monika Kubelj – Kopitarjev glas, Jasna Paladin – Gorenjski glas;

DNEVNI RED

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Vodice
3. Letni program dela JP Komunala Vodice, d.o.o. za leto 2013
4. Sklep o spremembi Sklepa o načinu izračuna cen storitev gospodarskih javnih služb oskrbe s pitno vodo ter odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode
5. Sklep o potrditvi cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo
6. Sklep o potrditvi cen storitev javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode
7. Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2013 (II. branje)
8. Sklep o določitvi vrednosti točke za NUSZ 2013
9. Pobude, predlogi in vprašanja

1. Potrditev dnevnega reda

Župan je ugotovil sklepčnost (15) in predstavil dnevni red.

Anton Kosec je predlagal, da se dnevni red razširi z novo točko in sicer s Sklepom o razrešitvi in imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Osnovne šole Vodice. Predlog je utemeljil na izidu glasovanja na 2. izredni seji (mnenje o imenovanju ravnatelja OŠ), v podpori kandidatki Špeli Pipan in zaradi plagiatorstva nasprotovanju drugemu kandidatu. Menil je, da glasovanje predstavnikov občine v nasprotju z jasno izraženo voljo občinskega sveta ni sprejemljivo. Ker postopek

imenovanja ravnatelja še ni zaključen, je mogoče z imenovanjem novih predstavnikov v svet zavoda doseči izid glasovanja, ki bo skladen s sprejetim stališčem občinskega sveta.

Anton Kokalj je menil, da je vsebinska obrazložitev širitve dnevnega reda lahko sporna zaradi direktive, da mora nekdo (npr. predstavnik ustanovitelja) glasovati tudi proti svoji vesti. Opozoril je na nepredvidljive možne zaplete in pritožbe, saj gre za spremembe v času, ko je postopek že v teku.

Mojca Ločniškar je izrazila nasprotovanje takemu predlogu, po katerem se morajo predstavniki pokoravati in se vprašala kdo lahko zatrdi, da pa bodo na novo predlagani ravnali v skladu z voljo OS.

Ddr. Tomaž Gyergyek je spomnil, da je bilo glasovanje na svetu šole tajno, zato ni mogoče z gotovostjo trditi, kako je kdo glasoval.

Anton Kosec je ocenil, da je iz stališč posameznih članov sveta zavoda tako pred sejo, na seji sami in tudi po njej mogoče razbrati njihovo opredelitev. Vprašal se je še, zakaj ima potemtakem občina svoje predstavnike, če le-ti ne zastopajo njenih stališč.

Brane Podboršek ni nasprotoval predlogu, da bi se točka uvrstila na dnevni red, vendar pa je prej želel odgovore na določena vprašanja. Kdo se je predhodno pogovarjal s predstavniki ustanovitelja zavoda, zakaj že pred sklicem 2. izredne seje te materije ni obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in ali je predlog obravnavala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Glede na razpravo je menil, da bi bilo bolj smiselno to tematiko obravnavati na naslednji redni seji. Soglašal je tudi glede pomislekov o oddanih glasovih podpori posameznim kandidatom, ko je šlo za tajno glasovanje. Predlagal je tudi, naj se predlagane kandidate povabi na Odbor za družbene dejavnosti, KMVVI pa naj skrbi za proceduralno ustreznost postopka.

Anton Kosec je predlog utemeljeval z dejstvom, da so roki zelo kratki, zato je za zaščito občinskih interesov ob jasno izraženem stališču svetnikov na 2. izredni seji treba ukrepati hitro, sicer bo izjemno pomembno funkcijo, kakršno predstavlja mesto ravnatelja, prevzel človek, ki je tja prišel s plagiatorstvom, kar pa ni dobro ne za šolo, ne za otroke, ne za starše.

Župan se je zavzel za še eno sejo v prihodnjem tednu s tem, da bi tako odbor kot komisija predhodno obravnavala to problematiko. Zavzel se je ohranitev dobrih odnosov v občinskem svetu, ki so se vzpostavili v dveh letih, zato ni sprejemljivo, da bi se 'razletel' ob tem problemu. Povedal je, da se je s predstavniki občine v svetu zavoda trikrat pogovoril. Ob pričetku postopka, po razkritju plagiata in na sami seji, kjer je jasno predstavil stališče občine, računajoč, da bodo podobno stališče povzeli tudi drugi člani sveta zavoda, kar pa se ni zgodilo. O sami zatečeni situaciji na OŠ je poročal, da bo v sredo 12.12.12. imenovan v.d. ravnatelj, da ministrstvo do predvidoma 27. decembra ne bo izdalo mnenja, tako da bo svet zavoda sklican najprej po praznikih, tako da časovna stiska za tehtno razpravo ni tako velika. Na vprašanje, zakaj ni bil sklican Odbor za družbene dejavnosti, da bi obravnaval točko imenovanja za ravnatelja je povedal, da takega postopka tudi ob imenovanju aktualne ravnateljice ni bilo, da pa so tudi v občinski upravi nekatere organizacijske težave, ki se še rešujejo.

Anton Kosec je povedal, da sta v časovni stiski na kandidaturu pristala Tomaž Kunstelj iz Sela in Franc Stanonik iz Vodice, ki sta tudi podpisala soglasja h kandidaturi. Gre za kvalitetna kandidata, saj je Tomaž Kunstelj svetovljan, diplomat, trenutno pa generalni sekretar na Ministrstvu za zunanje zadeve, prav tako pa tudi

Franc Stanonik, ki bil celo že član sveta OŠ v prejšnjem mandatu. Glede obravnavanja točke na seji OS tudi ni nobene poslovniške ovire.

Anton Kokalj je izrazil pomislek ali je OS pristojen sprejeti obsodbo o kraji intelektualne lastnine. Ponovil je svoje predvidevanje, da se bo kandidat gotovo pritožil, prav tako pa tudi predstavnika ustanovitelja, ki naj bi ju razrešili s te funkcije zaradi očitka, da sta glasovala v nasprotju s stališčem občinskega sveta. Obžaloval je, da župan ni sklical predstavnikov svetniških skupin in se z njimi posvetoval. Izrazil je upanje, da ostaja kakšna druga pot za razrešitev tega problema; morda pogovor z vodstvom šole, obema kandidatom ipd. Ugotovil je, da je tudi šola zelo razdeljena, kar gotovo ni dobro, zato odklanja tako proceduro rešitve.

Župan je povedal, da je bil opravljen razgovor s kandidatom Grilcem, ki pa ne namerava odstopiti. Glede na to, da ima občina eno šolo, je ta toliko bolj pomembna. Anton Kosec je ob zagotovilu župana, da bo sklical sejo OS, kjer se bo obravnavalo podani predlog še pred sklicem sveta zavoda, umaknil pobudo za razširitev dnevnega reda.

22.1.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje dnevni red za 22. redno sejo v predlagani obliki.

Za sklep jih je glasovalo 14. Sklep je bil sprejet.

2. Potrditev zapisnika 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Vodice

Razprave ni bilo.

22.2.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje Zapisnik 2. izredne seje.

Za sklep jih je glasovalo 14. Sklep je bil sprejet.

3. Letni program dela JP Komunala Vodice, d.o.o za leto 2013

Župan je v uvodu povedal, da je letni program predhodno obravnaval Nadzorni svet JP in ga ocenil kot ustreznega za nadaljnjo obravnavo.

Direktor JP Komunala Vodice Jure Vrhovnik je predstavil načrt za delo v letu 2013. Izpostavil je prioritete posameznih področij. Tako oskrbe s pitno vodo (z oskrbo s požarno vodo v javni rabi) kot odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske vode. Širše obrazložitve so bile podane v priloženem gradivu.

Maksimiljan Alfrev je takoj na začetku povedal, da bo podprl letni program, saj vsebuje tudi vizijo podjetja, ki zasleduje cilje za kakršne si je prizadeval že kot predsednik KS in pozneje kot svetnik. Ob vodnih izgubah v višini 20% je opozoril na 22 km salonitnih cevi, ki jih je potrebno zamenjati in se s tem izogniti tveganju, kakršno je doletelo Vodice še pred ustanovitvijo občine, na primeru osnovne šole ko je prišlo do okužbe, saj je bil vodovod kot rešeto. Čeprav je Občina to zadevno naredila veliko, je še vedno premalo, zato je menjava cevi prioriteta. Tako zaradi izgub kot zaradi skrbi za zdravje občanov.

Anton Kokalj je v imenu svetniške skupine NSi podal generalno pripombo, saj kljub zahtevani SWOT analizi JP niso bile opravljene nobene finančne analize. Na JP niso bile prenesene nobene dodatne dejavnosti, ki bi občane ali občino razbremenile stroškov. Ocenil je, da so stroški uprave previsoki glede na učinek. Potreben bi bil poslovni načrt, kjer bi se videla optimizacija dela JP, ali primerjava s stroški ki bi

nastali ob izvajanju enakih storitev prek režijskega obrata. Postavil je vprašanje glede povezovalnega vodovoda med Repnjami in Poljem, ki je bil vključen v strategijo že pred desetletjem in zakaj se za te investicije ne kandidira za kohezijska sredstva?

Miran Sirc je povedal, da se »stari« programi upoštevajo in kvalitativno nadgrajujejo. Program, ki ga je pripravil Hidroinženiring je v veljavi in ga njen avtor in ekspert za to področje g. Železnik dograjuje glede na nove potrebe (npr. povečanje dimenzije vodovoda na odseku Skaručna – Repnje zaradi potencialne vključitve vrtine Skaručna, kar je bilo ob gradnji odseka v Polju že upoštevano in izvedeno). Kot član Nadzornega sveta JP je poudaril, da je uprava JPKV v zadnjem letu veliko naredila na normativnem področju, pa tudi iz nabora nalog je mogoče razbrati, da z istim številom kadrov opravlja večje število nalog, v l. 2013 pa jih bo še več (npr. naloge s področja čiščenja greznic in MKČN), kar je tudi mogoče šteti kot racionalizacijo. Omenil je tudi razmišljanja o prenosu upravljanja nekaterih javnih služb z občine na JP, čemur se bo potrebno posvetiti v l. 2013. Glede kandidiranja na razpise za občinske projekte je povedal, da je naša občina, v primerjavi s sosednjimi gorenjskimi občinami, zaradi vključenosti v osrednjo statistično regijo izrazito hendikepirana, saj nam pripada zelo majhen delež nepovratnih sredstev iz strukturnih skladov (120.000 €, ki so že zdavnaj pokoriščena; za razliko od 10 do 20x višjih zneskov, ki jih imajo na voljo sosednje gorenjske občine).

Župan je povedal, da je za optimizacijo JP potrebno veliko dela, kar je pomembna naloga za leto 2013. Opravljeno delo na normativnem področju in doseženi rezultati opravičujejo ekipo in njeno delovanje. Omejitve predvsem na investicijskem področju so finančne narave, na kar pa občina nima posebnega vpliva. Kolikor sredstev pa je na razpolago, se uporabljajo čim bolj racionalno posebno z združevanjem programov, ko se izvaja ta ali ona investicija na posamezni lokaciji.

22.3.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Letni program dela JP Komunala Vodice, d.o.o. za leto 2013.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet.

4. Sklep o spremembi Sklepa o načinu izračuna cen storitev gospodarskih javnih služb oskrbe s pitno vodo ter odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode

Župan je predstavil predlog, ki sta ga že obravnavala Odbor za komunalo in Komisija za prostor in nanj podala pozitivno mnenje.

Ob 19. 30 je g. Kokalj zapustil sejno sobo in o sklepu ni glasoval.

22.4.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme predlagani Sklep o spremembi Sklepa o načinu izračuna cen storitev gospodarskih javnih služb oskrbe s pitno vodo ter odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, ki se ga objavi v naslednji številki Uradnega glasila Občine Vodice.

Za sklep jih je glasovalo 14. Sklep je bil sprejet.

5. Sklep o potrditvi cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo

Župan je uvodoma povedal, da sta predlog sklepa obravnavala tako Odbor za komunalo kot Komisija za prostor, ki sta ocenila, da je predlog primeren za obravnavo in sprejem na OS.

Obrazložitev izračuna cene je podal direktor JP Komunala Vodice Jure Vrhovnik.

Na sejo se je ob 19.40 vrnil Anton Kokalj.

Miran Sirc je podal še nekaj dopolnitev k obrazložitvi. Poudaril je, da gre bolj kot za dvig cene, za uskladitev (cena vodarine ostaja enaka še iz l. 2000) in izračun cene skladno s slovensko zakonodajo in občinskimi predpisi, ki so bili sprejeti v lanskem letu. V primeru, da bi do 31.12.2012 cene ne sprejeli, bi veljal moratorij vsaj za leto 2013 (sprejem potrebnih državnih podzakonskih aktov), posledično pa bi razliko morali ponovno pokrivati iz občinskega proračuna. Primerljivo z drugimi občinami je Občina Vodice ravnala podobno kot Brezovica in MOL (tudi predlagane cene so primerljive cenam v teh občinah). Upoštevani so bili vsi, še sprejemljivi kriteriji za znižanje predlaganih novih cen (upoštevana je izkoriščenost sistema, subvencioniranje omrežnine, ...).

Anton Kosec je kot predsednik Odbora za komunalo ugotovil, da je sicer čas za podražitev nekoliko neprimeren, da pa je bilo po 12 letih potrebno cene uskladiti s čimer bo zaključen velik projekt JP in občinske uprave, ki se je pričel s pripravo in sprejemom 'nosilnega' odloka o oskrbi s pitno vodo. Ponovil je, da sta tako Odbor za komunalo in Komisija za prostor dotično materijo obravnavala dvakrat, podala izhodišča za dodatno kleščanje cen, kar je bilo upoštevano, zato sta obe matični telesi predlagani sklep ocenili kot primerne za sprejem. Ocenil je, da je cena vode vzdržna tako s strani uporabnikov kot s strani občine.

Anton Kokalj je bil mnenja, da je dvig cene prevelik, še posebej posamezni segmenti cene kot vzdrževalnina, vodarina. Poudaril je tudi, da bi do optimizacije JP ne smeli spreminjati cene vode, še posebej ker bo to imelo učinek tudi za druge komunalne storitve.

Mojca Ločniškar je menila, da je kljub dobro pripravljenemu in argumentiranemu gradivu, dvig cene za 57% previsok in JP še vedno ne bo pokrivalo samega sebe. Dotaknila se je tudi plač, katere sicer niso znane, vendar bi ne smele presegati tistih v občinski upravi. Glede odziva občanov je menila, da se bodo primerjali z občinami, ki imajo vodooskrbo zagotovljeno po nižji ceni, ali pa bodo trošili manj, tako da bo prihodek po tej poti manjši.

Peter Podgoršek je vprašal, kaj pomeni prekomerna poraba vode? To bi namreč moralo pisati v ustreznem členu.

Jure Vrhovnik je zavrnil namige o previsokih plačah zaposlenih v JP.

Glede prekomerne porabe je citiral Pravilnik, ki za še primerno rabo vode navaja 365 m³ na gospodinjstvo na letni ravni. Kot prekomerna poraba se šteje poraba, ki za 20% presega primerno (takih primerov v občini ni).

Miran Sirc je povedal, da mora Občina Vodice zagotavljati lastne vire z večjo skrbnostjo kot severne sosednje občine, saj ji iz strukturnih skladov glede na lego v ljubljanski statistični regiji pripada vsaj 10 x manj sredstev kot npr. gorenjskim občinam.

Župan je izpostavil tudi podatek, da je v izračunih upoštevano, da je vodovodni sistem izrabljen v višini 75 % (kar vpliva na nižjo ceno omrežnine). Uveljavitev na novo izračunane cene vode pa je potrebna, da nam ne razpade sistem, saj je zdravo

financiranje zagotovitev, da bo občina zmogla tudi v prihodnje opravljati vse svoje zadolžitve.

Brane Podboršek se je zavzel za podporo predlaganemu sklepu, ki zagotavlja prehod na normalen izračun vodooskrbe. Glede plač zaposlenih v JP je menil, da so ocene lahko zelo pavšalne, saj bi bilo tudi delo v okviru režijskega obrata potrebno plačati in tudi tam imeti za enako delo enako število zaposlenih. Podal je tudi misel, da vode kot dobrine ne cenimo dovolj. Glede prekomerne uporabe se je zavzel celo za progresivno zaračunavanje.

Župan se je zahvalil delovni skupini za dobro opravljeno veliko in pomembno delo. Še enkrat je ponovil, da na podlagi vsega navedenega tudi sam podpira sprejem takega sklepa. Izdajatelju položnic pa naročil, naj na zadnji strani poda jasno obrazložitev o spremenjeni ceni.

22.5.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme predlagani Sklep o potrditvi cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo, ki se ga objavi v naslednji številki Uradnega glasila Občine Vodice

Za sklep jih je glasovalo 12, proti 1. Sklep je bil sprejet.

6. Sklep o potrditvi cen storitev javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode

Župan je predstavil glavne poudarke v obsežnem gradivu in pohvalil delovno skupino, ki ga je pripravila.

Direktor JP Komunala Vodice d.o.o. Jure Vrhovnik je predstavil terminologijo in strukturo cene. Predstavil je tudi druge poudarke in razloge za spremembo cene.

Miran Sirc je podobno kot pri ceni vode poudaril, da gre za uskladitev cene glede na državno regulativo in občinski odlok. Izpostavil je precej slabšo pokritost območja kot je to pri vodovodnem omrežju, saj je kanalizacijski sistem šele v fazi nastajanja. S širjenjem omrežja bo cena na enoto v nekaterih segmentih lahko manjša, zato bodo uskladitve v prihodnosti še potrebne.

Anton Kokalj je vprašal, kje v strukturi cene praznjenja greznic je ovrednoten strošek JPKV ter kakšen bi bil strošek praznjenja greznic, če bi se praznile glede na dejanske potrebe ne pa samo kot zadostitev formalnim zahtevam?

Maksimiljan Alfirev je vprašal ali je v načrtu praznjenje vseh treh prekatov ali le enega in kakšna je cena na m³? Povedal je tudi, da zanj priklop na kanalizacijo (ko bo) ni vprašljiv, ne zdi pa se mu logično, da bi novo triprekatno greznico predeloval v MKČN in imel s tem dodatne stroške.

Jure Vrhovnik je pojasnil, da je čiščenje greznic na tri leta premalo, vendar je to najnižji predpisani normativ, ki mu bo JP poskušalo slediti. Cena odvoza iz greznic predstavlja 17,02 €/m³. Praznjenja so mišljena za vse prekate. Glede stroškov predelave greznice v MKČN v primerjavi z nabavo in vgradnjo nove MKČN pa je bil mnenja, da je prva možnost običajno lahko cenejša in ustrežnejša.

Anton Kosec se je zavzel za vzpostavitev reda in subvencioniranje rednih praznjenj greznic. Prav tako naj bi občina subvencionirala nabavo MKČN. Opozoril je tudi, da je predlagano vrednotenje storitev narejeno na modelu trenutnega izvajanja gospodarske javne službe v okviru lastnega JP Komunala Vodice d.o.o. kar se izkazuje kot optimalno.

Anton Kokalj je pozdravil razpravo na to temo, obenem pa pojasnil svoje pomisleke glede priklopa na ljubljansko ČN. Simulacija pred 10 leti je namreč vključevala tudi

vzdrževanje in s tem povezane stroške, kar se za občino Vodice ni izkazalo za ugodnejše kot samostojna ČN ali celo 7 manjših ČN. Predlagal je, da se ponovno prediskutira kateri model bi bil najboljši. Tudi ljudi bi bilo lažje animirati za investicijo v ČN, ki bi bila zgrajena za eno ali dve vasi. Predlagal je tudi naj se poizkusi s kandidaturo za sredstva iz nove finančne perspektive.

Miran Sirc je povedal, da je ena od nalog JPKV izdelava novelacije občinskega operativnega programa odvajanja in čiščenja odpadnih voda. Tudi na občinskem svetu je bil glede tega že dosežen vsaj načelen konsenz, da se to opravi po pridobitvi dokončnega odgovora o pridobitvi kohezijskih sredstev za projekt navezave na sistem MOL (skupni projekt MOL, Občine Medvode in naše občine). Katerikoli odgovor bo podlaga za nove plane. Tako glede kanalizacije kot malih čistilnih naprav na območjih, kjer se po predvidevanjih v doglednem času kanalizacijsko omrežje ne bo gradilo, oz. se sploh ne bo nikdar (tam bo veljalo razmisliti o subvencioniranju gradnje MKČN).

Župan je izpostavil zavezo države, da bo vprašanje kanalizacije rešeno do konca I. 2017; za nas pa to pomeni, da naj bi iz prejšnje povezave v GORKI bili sedaj uspešni ob navezavi na Ljubljano (ponovitev mačehovskega odnosa države bi bila nevzdržna). Zelo pomembno je namreč, da se zgradi 'hrbtenica' sistema, saj le ta omogoča nadaljnje širjenje in navezovanje na primarni sistem.

Anton Kosec je spomnil, da je priključitev na kanalizacijo, kjer bo to mogoče, obvezna na podlagi občinskega odloka. Glede na potrebe nekaterih občanov, ki si z novogradnjo zagotavljajo osnovne življenjske pogoje napredujemo res počasi, zato je novelacija programa in tudi investicija nujna.

22.6.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme predlagani Sklep o potrditvi cen storitve javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske vode v občini Vodice, ki se ga objavi v naslednji številki Uradnega glasila Občine Vodice.

Za sklep jih je glasovalo 14. Sklep je bil sprejet.

Ob 21.25 sta sejo zapustila Brane Podboršek in Tone Logar.

7. Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2013 (II. branje)

Župan je izrazil zadovoljstvo, da je proračun uravnotežen in izredno investicijsko naravnani. Predstavil je tudi tri amandmaje in opozoril na dopolnitve tabele razpolaganja z zemljišči, ki je priloga proračunu.

Matjaž Gorčan je obrazložil amandmaje.

Maksimiljan Alfirev je podvomil v utemeljenost proračunske postavke za plačilo materialnih stroškov zasebni glasbeni šoli v višini 340 €. Vprašal je, kako je prišlo do takega zahtevka in kako je to mogoče, da šola, ki prejema državna sredstva zahteva od lokalne skupnosti, da za dve učenki financira materialne stroške.

Mojca Ločniškar je izrazila zadovoljstvo, da je pripravljena tudi bilanca 3, iz katere je razvidno zadolževanje po posameznih letih. Strinjala se je z županom, da je proračun težko pripraviti, da so določeni odhodki nujni in se nanje ne da vplivati, menila pa, da so v proračunu še vedno postavke, ki bi jih bilo mogoče zmanjšati. Predlagala je tudi, naj se postavka 'štipendiranje' v kolikor se to ne izvaja, umakne iz proračuna.

Ddr. Tomaž Gyergyek je opozoril na napako, ker se pri obrazložitvah pojavlja subvencioniranje gl. šole Mateja Hubada, ki pa je ni več.

Anton Kokalj je povedal, da svetniška skupina NSi proračuna ne bo podprla. Obžaloval je, da Občina sorazmerno veliko sredstev nameni za kulturna društva, medtem ko je za kulturno infrastrukturo namenjenih veliko premalo sredstev. Navedel je primer cerkve na Skaručni, ki je dragocen kulturni spomenik in bi Občina morala spodbuditi župnijo, da bi v prihodnjih letih obnovila vsaj vitalne dele objekta. Pohvalil je obnovo spomenika Jerneju Kopitarju.

Direktorica občinske uprave mag. Nataša Hribar je glede sredstev namenjenih glasbeni šoli Edgar Willems pojasnila, da ima glasbena šola odločbo pristojnega ministrstva, iz katere je razvidno, da so za program glasbena vzgoja in glasbeno uvajanje pridobili koncesijo, čeprav le za uvajalno obdobje 1. generacije učencev, ki se končuje s šolskim letom 2011/12. Povedala je tudi, da je na sestanku z direktorico zavoda pojasnila, da v kolikor ne bodo dostavili nove odločbe, ki podeljuje koncesijo tudi za nadaljnja leta izvajanja te dejavnosti, da pogodbe z njimi brez prejetih veljavnih odločb ministrstva, ki bodo izkazovale izvajanje dejavnosti javne glasbene šole tudi v bodoče, ne bo moč podpisati. Na podlagi pojasnila direktorice zavoda, da so postopki za pridobitev teh odločb v zaključni fazi, smo se odločili ta sredstva vseeno (kot predviden odhodek) zagotoviti na postavki. Glede štipendiranja je pojasnila zavezo Občine v projektu spodbujanja štipendiranja (LUR), ki se odvija v letu 2013 in 2014 in zanj Občina namenja del sredstev.

Župan je pojasnil, da je glede obnove kulturnih spomenikov občina v letu 2012 naredila veliko, glede sanacije objekta v Šinkovem Turnu (zid in grajski paviljon) pa je povedal, da je bil opravljen strokovni pregled s statikom in okvirna ocena, da bi poseg zahteval 20.000 €. Ker teh sredstev ni, naj bi se v letu 2013 izvedla dela za zaustavitev propadanja, predvsem v smislu ustreznega odvodnjavanja izza opornega zidu. Na vprašanje Petera Podgorška glede odprodaje poti v Povodju je pojasnil, da le-ta ne bo prodana dokler dostopi do sosednjih parcel ne bodo urejeni skladno z dogovorom oz. že sprejetim stališčem Odbora za komunalo. Glede navedka glasbene šole MH v obrazložitvah se je opravičil zaradi napake, glede subvencije za materialne stroške gl. šole EW pa je povedal, da dokler ne bo izkazana ustrezna pravna podlaga tudi teh sredstev Občina ne bo izplačala.

Anton Kosec se je ponovno zavzel za izvedbo razlastitvenega postopka za pridobitev cestišča v Selu – Gosar. Izrazil je zadovoljstvo, da so v proračunu zagotovljena sredstva tudi za manjše investicije na obrobju občine: Selo-Golo, obnova vodovoda Mihelčič-Martink, za projekte ob regionalni skozi Skaručno ter postopno obnovo ceste Habe-Martink, ki pa mora biti dokončana v letu 2014.

Ddr. Tomaž Gyergyek je opozoril na omejitev izplačila sejin na podlagi ZUJF, da bi jih morda ne bilo treba nekega dne vračati ali se zagovarjati pred revizijo.

Župan je obljubil obravnavo novega Pravilnika o plačilih funkcionarjev in povedal, da so v planu celo trije razlastitveni postopki, ki jih vodi odvetnik. Glede sofinanciranja glasbene šole EW je župan predlagal razpravo na Odboru za družbene dejavnosti.

Anton Kokalj je vprašal v kakšno smer so šle spremembe cene za LPP, saj so nekateri uporabniki javnega prevoza na slabšem, kot se je kazalo ob uvedbi integrirane linije z Ljubljano. Zavzel se je, da bi občina bolj skrbno obnavljala ceste kjer je bil pobran komunalni prispevek za novogradnjo in so se v času gradnje ceste poškodovale.

Župan je pojasnil, da bodo ceste gotovo sanirane, vendar ko bo gradnja zaključena na celotne območju. Glede cene LPP je pojasnil, da je res prišlo do nekaterih sprememb, da pa so v globalu doseženi, do še ne davne preteklosti nepredstavljeni uspehi, saj so cene predvsem za dijake in študente zelo ugodne glede na pretekla leta.

Mag. Nataša Hribar je zagotovila, da občinska uprava sejnine skrbno izplačuje tudi upoštevajoč ZUJF, tako da so bojazni za prevelika izplačila odveč.

Anton Kosec je komentiral, da bodo samo svetniki NSi, ki niso vključeni v delovna telesa plačani toliko kot dovoljuje ZUJF, vsi ostali pa bodo za del sejin prikrajšani, saj bodo preseгли dovoljeno kvoto.

Župan se je zavzel, da bi, ne glede na nedorečenost ZUJFa, sprejeli prakso ostalih občin in za vse odbornike, tudi za nadzorni odbor uveljavili izplačila do 50%, kot to velja za svetnike. Izrazil je tudi zadovoljstvo, da je v proračunu za leto 2013 za kulturna društva, ki predstavljajo 'živ kapital' zagotovljenih enako sredstev kot v letu 2012. Za pripravo proračuna in amandmajev se je zahvalil Marjani Mohorič in Matjažu Gorčanu.

22.7.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme predlagani amandma št. 1 k proračunu Občine Vodice za leto 2013.

Za sklep jih je glasovalo 10. Proti nihče. Sklep je bil sprejet.

22.7.2. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme predlagani amandma št.2 k proračunu Občine Vodice za leto 2013.

Za sklep jih je glasovalo 10. Proti nihče. Sklep je bil sprejet.

22.7.3. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejem predlagani amandma št. 3 k proračunu Občine Vodice za leto 2013.

Za sklep jih je glasovalo 10. Proti nihče. Sklep je bil sprejet

22.7.4. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice, skupaj s predhodno potrjenimi amandmaji, sprejme Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2013.

Za sklep jih je glasovalo 10. Proti nihče. Sklep je bil sprejet

Ob 22.15. je sejo zapustil Jože Rozman.

8. Sklep o določitvi vrednosti točke za NUSZ 2013

Obrazložitev je podal Rado Čuk.

Maksimiljan Alfirev je podprl predlog, da ostane vrednost točke tudi za leto 2013 enaka kot v letu 2012. Vprašal pa je kakšen je postopek za uveljavitev oprostitve plačila zaradi novogradnje in predvsem od kdaj se le-ta upošteva?

Župan je povedal, da bo take vloge obravnaval Občinski svet in o njih na podlagi Odloka o NUSZ tudi odločil.

Anton Kosec se je zavzel, da bi Odbor za komunalo obravnaval spremembe predmetnega odloka.

22.8. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje sklep o določitvi točke za NUSZ za leto 2013.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

9. Pobude, predlogi in vprašanja

Anton Kokalj je spomnil na že podano zahtevo za vpogled v pogodbe sklenjene z zunanjimi izvajalci.

Maksimiljan Alfired je opozoril na tri nevarno nagnjene stebre javne razsvetljave v gozdu pri Utiku. Nadalje se je zavzel za pridobitev dela cestišča v novem Utiku, ki je v lasti Marjana Podborška in mu je bilo zemljišče tudi plačano. Ugotovil je, da ne SOS ne ZOS nista glede določb ZUJFa in sejnin svetnikov še nič ukrepala. Glede trgovine v Utiku je povedal, da je slabo založena in naj se poskušajo uvesti ukrepi za zamenjavo najemnika, v kolikor ne bo izboljšal ponudbe.

Ddr. Tomaž Gyergyek je vprašal, kako je z imenovanjem podžupana, saj so zapleti z vodenjem 2. izredne seje pokazali, da bi ga občina morala imeti

Peter Podgoršek je predlagal, da bi se ura za omejitev parkiranje na parkirišču pred občino v modri coni z 18.-e prestavila na 16. uro.

Predlagal je tudi, naj bi seja Odbora za družbene dejavnosti in KMVVI potekala skupaj.

Župan se je svetniku Petru Podgoršku zahvalil za vodenje 2. izredne seje, direktorici občinske uprave za obrazložitve, svetnicam in svetnikom za konstruktivno razpravo. Glede na očitke in vprašanja, podana na 2. izredni seji je pripravil 4 strani odgovorov, za katere pa se je odločil, da jih ne bo prebral, saj sta svetnika Podboršek in Logar odsotna. Zahvalil se je tudi tistim svetnikom, ki ne razpravljajo vedno. Glede odprtih vprašanj je izrazil svojo razpoložljivost in pripravljenost vselej prisluhniti ali se pogovoriti. Glede odločitve za podžupana je spomnil na zelo negotove razmere v prvem letu mandata (več konstitutivnih sej) ter možnostih, da izbere tri ali enega podžupan. Ocenil je da prihaja čas, ko se bo odločil za izbiro, zato se je tudi zahvalil za predlog, naj bi končno občina imela tudi podžupana, saj bi glede na velik obseg dela prišel še kako prav. Omenil je veliko število sej in sestankov tudi v popoldanskem in večernem času. Ocenil je, da je opravljenega veliko dela. Svetnike je povabil na naslednjo sejo 19.12. 2012 ter na novoletni sprejem 20.12.2012. Prisotnim je izročil tudi simbolična darila pred bližajočimi se prazniki.

Seja je bila zaključena ob 22.45.

Zapisnik pripravil
Rado Čuk, višji svetovalec I

Župan Občine Vodice
ACO FRANC ŠUŠTAR